

Анализ муниципального пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах Барун-Хемчикского кожууна.

В соответствии с планом подготовки к ГИА КМО учителей русского языка и литературы Барун-Хемчикского кожууна и на основании приказа УО № от .10.2021г. «О проведении муниципального пробного ОГЭ по русскому языку» 23 октября 2021 года проведен пробный ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку.

Цель

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по русскому языку.

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей. Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8).

Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения.

Максимальное количество баллов, которое мог бы получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33 б.

№	Школа	Учитель	Класс	Всего в классе	Сдавали	Оценка				Усп	КЗ	Сред ний балл	
						5	4	3	2				
1	МБОУ СОШ №1	Чульдум К.Ч.	9а	20	17	1	5	5	6	65	35,2	3,0	
		Ооржак Ч.С.	9б		17	0	0	3	14	18	0	1,9	
		Чылбак-оол Л.О.	9в			На самоизоляции							
		Хомушку Л.В.	9г			На самоизоляции							
Итого по школе:					34	1	5	8	20	41,1	17,6	2,4	
2	МБОУ СОШ №2	Донгак С.И.	9а	16	16/2	0	5	5	6	62,5	31,2	2,9	
		Донгак С.И.	9б	14 (3 втор.по матем)	9	0	1	2	6	33,3	11,1	2,4	
Итого по школе:					25	0	6	7	12	52	24	2,6	
3	с.Аксы-Барлык	Саая С.Х.	9	19	19	0	1	8	10	45	5	2,5	
4	с.Аянгаты	Кыргыз Э.Б.	9	5	5	0	0	1	4	20	0	2,2	
5	с.Барлык	Делгер-оол Ч.А.	9а		16	0	3	5	8	50	19	2,6	
		Кок-Кат С.О.	9б	13	10	0	0	6	5	55	0	2,8	
Итого по школе:					26	0	3	11	13	50	11,5	2,7	
6	с.Бижиктиг-Хая	Кужугет М.М.	9а		7	0	0	1	6	16	0	2,1	
7	с.Дон-Терезин	Ооржак З.С.	9а	13 (4 втор.по матем)	9/1	0	0	2	6	18	0	2,0	
8	с.Хонделен	Кужугет А.Ч.	9	5	5	0	0	3	2	60	0	3	
9	с.Шекпээр	Сарыглар Т.К.	9	19	17	0	1	10	6	65	6	2,7	
10	с.Эрги-Барлык	Саая Н.Х.	9	19	17	0	7	4	6	65	41	3,0	
ИТОГО ПО КОЖУУНУ					164 \7	1	23	55	85	48%	15%	2,5	

Поэлементный анализ пробного ОГЭ по русскому языку от 23 октября 2021 года

Умения и навыки, проверяемые в задании		Процент выполнения
Часть 1 Сжатое изложение		
ИК1	Содержание изложения Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.	Мах 2б. получили 43 учащихся - 27,3% учащихся.
		Не справились с заданием 53 человек – 33,7 % от общего количества учащихся
ИК 2	Сжатие исходного текста Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	Мах 3 б. получили 14 человек - 9 % учащихся.
		Не справились с заданием 46 человек (29%) Учащиеся применяют приемы сжатия не во всех микротемах.
ИК 3	Смысловая связность и последовательность изложения. Работа экзаменуемого смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: –логическая последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	Мах 2 б. получили 20 учащихся - 13% учащихся.
		Не справились с заданием 69 человек (44%). Имеются нарушения абзацного членения текста и логические ошибки.
Часть 2 Задания 2–8		

2.	Синтаксический анализ (указать грамматическую основу предложения или в одной из частей сложного предложения)	Справились 53 учащихся – 35%
3	Пунктуационный анализ (расставить знаки препинания)	Справились 21 учащихся -14%
4	Синтаксический анализ. Словосочетание (управление, согласование, примыкание)	Справились 76 учащихся – 50%
5	Орфографический анализ (указать верное объяснение написания выделенного слова)	Справились 21 учащихся – 14%
6	Анализ содержания текста (какие высказывания соответствуют содержанию текста)	Справились 41 учащихся – 27%
7	Анализ средств выразительности (образительно-выразительные средства)	Справились 38 учащихся – 25%
8	Лексический анализ (подобрать синоним, антоним)	Справились 84 учащихся – 55%
Часть 3. Сочинение-рассуждение (9.3.)		
СК1.	Наличие обоснованного ответа. Понимание смысла фрагмента текста. Толкование значения слова	Мах 2 б. получили 58 учащихся - 37 % учащихся.
		Не справились с заданием 52 человек -33 %
СК2.	Наличие примеров-аргументов	Мах 3 б. получили 37 учащихся - 24 % учащихся.
		Не справились с заданием 51 человек - 32 % учащихся

СК3.	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Мах 2 б. получили учащиеся 37- 24% учащихся.
		Не справились с заданием 59 - 38%
СК4.	Композиционная стройность работы	Мах 2 б. получили учащиеся 48- 31% учащихся.
		Не справились с заданием 58 - 37 %
ГК1.	Соблюдение орфографических норм.	Мах 2 б. получили 20 - 13% учащихся.
		Не справились с заданием 101 - 64%
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм.	Мах 2 б. получили 25 - 16% учащихся.
		Не справились с заданием 90 - 57 % Пунктуационные ошибки сложноподчиненных предложениях, при вводных словах, при обособленных членах предложения.
ГК 3	Соблюдение грамматических норм.	Мах 2 б. получили 17 - 11% учащихся.
		Не справились с заданием 110 - 70% Допущены грамматические ошибки, нарушение границ предложения.
ГК 4.	Соблюдение речевых норм.	Мах 2 б. получили 41 - 26% учащихся. Не справились с заданием 76 - 48% Допускаются учащимися речевые ошибки: повтор

		одного и того же слова или употребление слова в не свойственном ему лексическом значении.
ФК1.	Фактическая точность письменной речи.	Мах 2 б. получили 90 - 57% учащихся. Не справились с заданием 29 - 18,%

№	ОО	Кол-во учащихся	Сжатое изложение			ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ								Сочинение-рассуждение				ГРАМОТНОСТЬ					Оценки			
			ИК1	ИК2	ИК3	2	3	4	5	6	7	8	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1	5	4	3	2	
1	Школа №1	33	24	23	20	6	4	9	4	7	6	9	18	19	19	17	11	12	12	18	28	1	5	8	20	
2	Школа №2	23	18	18	14	7	2	8	3	5	5	15	14	16	13	11	6	6	10	11	20	0	5	5	6	
3	Барлык	26	17	18	13	10	2	13	4	6	4	8	22	20	19	20	12	11	5	18	22	0	3	11	13	
4	Эрги-Барлык	15	10	10	10	12	3	6	2	9	8	9	11	11	10	10	11	11	11	9	11	0	7	2	6	
5	Аксы-Барлык	19	6	7	5	8	5	15	4	4	3	11	16	15	15	16	9	12	3	15	18	0	1	8	10	
6	Аянгаты	5	2	2	2	1	2	2	3	1	4	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	4	
7	Бижиктиг-Хая	7	5	7	3	1	0	1	0	0	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	1	6	
8	Шекпээр	17	14	14	14	7	3	16	0	9	7	15	16	16	16	16	1	7	1	1	16	0	1	10	6	
9	Дон-Терезин	7	4	7	2	1	0	4	0	0	0	3	2	5	3	4	4	4	4	3	5	0	0	2	5	
10	Ходелен	5	5	5	5	0	0	3	1	0	0	1	3	3	3	3	1	4	1	4	5	0	0	3	2	
	Кол-во учащихся, справившихся с заданием	157	105	111	88	40	21	77	21	41	38	74	106	108	100	99	57	69	49	81	128	1	22	51	78	
	% выполнения	100	67%	71%	56%	25%	13%	49%	13%	26%	24%	47%	68%	68%	64%	63%	36%	44%	31%	52%	82%	0,6%	14%	32%	50%	

Экзамен в форме ГВЭ выполняли 7 учащихся.

На «5» - 0,

На «4» - 0

На «3» - 4

На «2» - 3.

Анализ результатов пробных ОГЭ по русскому языку показал, что готовность к ОГЭ по уровню обученности учащихся – **2,5 балла**, качеству знаний – **15%**, успеваемости – **48%**. Результаты показывают достаточно низкий уровень готовности обучающихся к ОГЭ по русскому языку.

В задания с кратким ответом 2 – 8 больше всего ошибок допустили:

в задании 3. Пунктуационный анализ. (86% не справились)

в задании 5. Орфографический анализ. (86% не справились)

в задании 7. Анализ средств выразительности . (73% не справились)

В задании с кратким ответом наиболее выполнимыми стали задания:

Задание 4. Синтаксический анализ (синонимия словосочетаний). Справились 50%.

Задание 8. Лексический анализ. Справились 55%.

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 8 классе; раздел «Синтаксис сложного предложения» изучен на сегодняшний день не до конца.

С изложением и сочинением справились, но допустили много ошибок.

В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем 3 учащихся выбрали – 9.3.

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Получили 0 баллов:

по критерию ГК 2 (соблюдение пунктуационных норм) – 57% допустили 5 и более ошибок

по критерию ГК 1 (соблюдение орфографических норм) – 64% допустили 4 и более ошибки

по критерию ГК 3 (соблюдение грамматических норм) – 70% допустили 3 и более ошибки

Грамотность оценивалась с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок. При оценке грамотности учитывался объём изложения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения, объём которого 70 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки в основном не сформированы, требуется проработать предложения с вводными словами, с однородными членами и продолжать изучение сложноподчинённых предложений в соответствии с программным материалом 9 класса (тема в стадии изучения); фактическая точность речи на удовлетворительном уровне.

Следует продолжать работу по формированию у обучающихся умений применять изученные ранее правила, умений самоконтроля в письменной речи.

Наиболее легким при выполнении стали критерии:

ФК. Фактическая точность письменной речи (Справились 57%).

СК 4. Композиционная стройность (Справились 31%).

Выводы:

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся не справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

На основании вышеизложенного Рекомендуется:

- продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ;
- изучить рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка, созданные Федеральным институтом педагогических измерений;
- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;
- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;
- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;
- проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;

- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы;
- продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению; особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст;
- учить заполнять бланки ОГЭ.

Руководитель КМО учителей русского языка и литературы: Донгак С.И.